

УСЛОВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫ, ПОКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА НЕ ИСПОЛНЕНЫ

Один из ключевых вопросов, рассмотренных в Постановлении Пленума ВАС РФ № 35 «О последствиях расторжения договора», – определение случаев, когда к отношениям сторон после расторжения договора применяются нормы о неосновательном обогащении (глава 60 ГК РФ), и случаев, когда эти нормы не применяются.

Екатерина ИЛЬИНА,
адвокат,
адвокатское бюро
«Доверенный СоветникЪ»,
г. Москва

Права кредитора теперь защищены

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 «О последствиях расторжения договора» (далее – Постановление № 35) указано: если предметом расторгнутого договора является обязанность одной стороны передать имущество в собственность другой стороне договора, принявшей на себя обязанность по возврату имущества такого же рода и качества (например, заем, в том числе кредит; хранение товара с обезличением), то к отношениям сторон подлежат применению положения договора о порядке исполнения обязательства по возврату имущества, а также нормы закона, регулирующие исполнение соответствующего обязательства. Крайне важно, что все условия расторгнутого договора о процентах, неустойке, а также все обязательства, обеспечивающие исполнение обязанности по возврату имущества, сохраняются до полного исполнения этой обязанности. В таких случаях положения главы 60 ГК РФ не подлежат применению к отношениям сторон расторгнутого договора.

Вместе с тем при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т. п.), поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Указанные разъяснения имеют колоссальное значение, поскольку ранее при расторжении договоров к правоотношениям сторон суды применяли главу 60 ГК РФ, и добросовестная сторона оказывалась в невыигрышном положении. Эта глава рассчитана на ситуацию, когда между участниками отношений нет правовой связи, примене-

ние данной главы означает, что способы обеспечения обязательств, а также повышенная договорная ответственность отсутствуют, так как не могут существовать без основного обязательства (поручительства, залога и пр.). В данной ситуации кредитор лишился всех гарантий, на которые мог бы рассчитывать при действующем договоре. Стоит заметить, что такая практика была весьма негативной и не отвечала принципам справедливости. Представляется, что теперь данная проблема будет решена, а права кредитора защищены.

Частичное расторжение

Принципиально важным является положение Постановления № 35 о возможности расторжения договора в части. Расторжение может быть осуществлено, если предмет договора является делимым или если исполнение договора является длящимся. ГК РФ не запрещает такое расторжение, однако норм, регламентирующих этот процесс, ГК РФ не содержит. В Постановлении № 35 суд подтвердил возможность частичного расторжения и указал на то, что кредитор может отказаться от договора в соразмерной части (а в исключительных случаях и от договора в целом), если должник исполнил обязательство частично.

Ограничительное толкование нормы о запрете требовать возврата, исполненного по расторгнутому договору (ст. 453 ГК РФ), в соответствии с которой стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, подтверждено ВАС РФ. Приведенное правило может быть применено, только если к моменту расторжения договора встречные обязательства сторон выполнены надлежащим образом или если предмет договора делим, размеры произведенных сторонами предоставлений эквивалентны, то есть соизмеримы. Данное толкование направлено на предотвращение ситуации, когда одна из сторон договора в полной мере исполнила свои обязательства, а ее контрагент свои обязательства исполнил в части. В этом случае, если исходить из формальной прочтения п. 4 ст. 453 ГК РФ, виновная сторона окажется в более выгодном положении, чем добро-



Стороны могут определить, какие положения договора прекратят после расторжения свое действие, а какие – нет

совестный участник договорных отношений.

В пункте 4 Постановления № 35 ВАС РФ отмечает, что норма п. 4 ст. 453 ГК РФ будет применяться только в том случае, если встречные имущественные предоставления по расторгнутому договору осуществлены надлежащим образом либо если при делимости предмета обязательства их размеры эквивалентны друг другу к моменту расторжения. При несопоставимости встречных представлений сторона вправе требовать возврата, переданного ей, в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных обязательств.

Обязательство вернуть имущество означает также обязательство возместить все выгоды, которые были извлечены в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных необходимых расходов на его содержание; на подлежащие возврату суммы начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) с даты получения такой суммы возвращающей стороной.

Несмотря на расторгнутый договор

В Постановлении № 35 разрешается вопрос о обязательствах, которые по своему смыслу должны существовать, несмотря на расторгнутый договор (гарантийные обязательства, приминимое право, третейская оговорка и т. п.). ВАС РФ указал, что они продолжают дей-

ствовать вне зависимости от расторжения договора. Однако стороны могут договориться об ином, то есть прямо определить, какие положения договора прекратят после расторжения свое действие, а какие – нет.

Важными являются уточнения, данные в п. 7 Постановления № 35, относительно последствий для обремененной имущества, установленных до момента возврата имущества при расторжении договора. Обременения сохраняются, кроме случаев, когда будет доказано заведомо недобросовестное поведение лица, в пользу которого установлены обременения. Размер обременения учитывается при определении стоимости возвращаемого имущества, при существенном размере обременения истец вправе требовать возмещения полной стоимости имущества. Прямо указано, что данные правила применимы не только в отношении передачи вещей, но и иного имущества: долей в уставном капитале, бездокументарных ценных бумаг, исключительных прав.

В пункте 11 Постановления № 35 ВАС РФ детализирует вопросы момента расторжения договоров, прошедших государственную регистрацию. Если договор расторгается по решению суда, то запись вносится по заявлению соответствующей стороны; если при реализации права на односторонний немотивированный отказ – то по заявлению расторгающей стороны с представлением доказательств уведомления контрагента; если право на расторжение связано с

действиями одной из сторон (например, с нарушением обязательства) или иными обстоятельствами, подлежащими проверке, то в орган регистрации должны быть представлены заявления обеих сторон, а при отказе одной из сторон – по решению суда по иску о признании договора прекратившимся. Стоит ожидать, что после данного разъяснения наметится положительная тенденция к внесению записей в госреестр, и количество судов с регистраторами значительно сократится.

В целом Постановление № 35 касается и других не менее важных вопросов, посвященных последствиям расторжения договора и отказа от исполнения обязательств. Текст указанного Постановления представляет большую ценность как для правоприменителей, так и для практикующих юристов. Оно приводит к единому образу и упорядочивает ранее существовавшие подходы судов по данному вопросу. С одной стороны, Постановление № 35 подтверждает ранее высказанные позиции ВАС РФ (в том числе в Постановлении о залоге 2011 года, Обзоре практики по кредитам 2011 года, Пленуме о вопросах поручительства 2012 года), с другой стороны, корректирует сложившуюся противоречивую практику арбитражных судов первой, апелляционной, кассационной инстанций и тем самым приводит к единообразию судебной практики и укреплению законности и стабильности правовой системы в целом. ➤

ЦЕННОЕ НАСЛЕДИЕ ВАС РФ

Постановление Пленума ВАС РФ № 35 «О последствиях расторжения договора» направлено на систематизацию правовых позиций ВАС РФ по наиболее тонким и актуальным вопросам договорного права в части последствий расторжения договоров. Практически все из них получили широкий резонанс в профессиональной цивилистической среде. Рассмотрим некоторые аспекты указанного Постановления прежде всего в практическом ракурсе (без погружения в теоретическую глубину дискуссий вокруг соответствующих правовых позиций ВАС РФ).

Ретроспектива возможна

Постановление Пленума ВАС РФ № 35 «О последствиях расторжения договора» (далее – Постановление № 35) в целом подходит к регулированию вопросов расторжения договоров на основе закрепленной в ГК РФ ретроспективной модели, согласно которой договор расторгается на будущее (исполненное по нему до момента расторжения по общему правилу не подлежит возврату). Характер взаимных требований сторон в связи с расторжением договора признается в большинстве случаев договорным (применение положений о неосновательном обогащении к таким требованиям допускается в исключительных ситуациях).

При этом ВАС РФ подтверждает, что стороны договора вправе (с учетом известных ограничений Постановления Пленума ВАС

РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах») согласовать ретроспективные последствия его расторжения, установив, к примеру, порядок возврата друг другу полученного по договору (в том числе при эквивалентности встречных предоставлений).

В то же время Постановление № 35 разъясняет смысл п. 4 ст. 453 ГК РФ, согласно которому сторонам договора запрещается требовать возврата исполненного по договору до момента его расторжения. Ранее данная норма иногда трактовалась судами буквально, что приводило к крайне несправедливым итогам (например, отказам в исках о возврате неотработанного аванса по договору оказания услуг, о возврате неоплаченной вещи по договору купли-продажи, о взыскании незаконных комиссий с банков при погашенном кредите и т. п.).

В соответствии с толкованием ВАС РФ п. 4 ст. 453 ГК РФ его положения касаются исключительно случаев, когда встречные предоставления по расторгнутому договору были эквивалентными. В частности, если по расторгнутому договору купли-продажи товара был уплачен аванс, на сумму которого было поставлено соответствующее количество товара.

В случае неэквивалентности обмена по расторгнутому договору сторона, передавшая имущество, имеет право требовать от другой стороны возврата данного имущества (в части, превышающей неэквивалентное встречное предоставление, если оно состоялось), возмещения убытков, вызванных нарушением обязательства, и возмещения всех выгод, которые извлекла другая сторона в связи с использованием, потреблением или переработкой имущества (за вычетом расходов на его содержание). При этом в случае возврата имущества, бывшего в использовании, возмещается его износ. Если при расторжении договора возвращаются денежные средства, то подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Далее Постановление № 35 указывает, что сторона расторгнутого договора получает назад имущество (вещи, доли, акции, облигации, исключительные права и т. п.) от другой стороны в собственность производным способом (до расторжения договора другая сторона признается собственником такого имущества). Практическим следствием данной позиции является признание возможности сохранения обременений имущества (залога и т. п.), возникших в период, когда возвращающая сторона была его собственником. Поскольку наличие обременения само по себе снижает стоимость имущества, получающая сторона вправе требовать соответствующей компенсации или возмещения полной стоимости имущества (если обременение будет признано судом существенным).

Взыскание долгов и регистрация

В Постановлении № 35 ВАС РФ разъясняет практику, согласно которой цена имущества (размер арендной платы и т. п.), указанная в договоре, имеет силу для отношений сторон, несмотря на его недействительность или прекращение. Так, договорная цена имущества принимается во внимание при невозможности возврата имущества по расторгнутому договору купли-продажи; размер арендных платежей по расторгнутому договору аренды действует до даты фактического возврата арендованного имущества; взыскание долга по расторгнутому договору оказания услуг, выполнения работ, поставки товаров осуществляется на договорных условиях.

В то же время Постановление № 35 уделяет особое внимание вопросам, связанным с односторонним отказом от исполнения договора, предусмотренным специальными нормами ГК РФ (ст. 328, 405, 523 и т. п.) или договором.

В частности, в Постановлении № 35 указывается, что установленные им послед-

ствия расторжения договора применяются и к случаям отказа от исполнения договора по п. 3 ст. 450 ГК РФ, независимо от характера такого отказа (мотивированного или немотивированного).

Кроме того, Постановление № 35 уточняет вопросы регистрации прекращения договоров в случае одностороннего отказа. Если такой отказ является немотивированным (по условиям договора), то в регистрирующий орган достаточно подать заявление отказывающейся стороны с

Поскольку обременение само по себе снижает стоимость имущества, получающая сторона вправе требовать соответствующей компенсации или возмещения полной стоимости имущества

подтверждением доказательств уведомления другой стороны об отказе. Если отказ поставлен в зависимость от действий одной из сторон договора (например, нарушение обязательства) или иного обстоятельства, то в регистрирующий орган должны быть представлены заявления обеих сторон договора.

Постановление № 35 составило наследие ВАС РФ в сфере частного права. В отсутствие детального законодательного регулирования правовые позиции, отраженные в рассматриваемом Постановлении, будут актуальны и после проведения текущей судебной реформы.

Александр Гармаев,
юрист корпоративной практики,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва